# Владимиру Антоновичу Дыбо 80 лет (30 апреля 2011 г.)

В этом году в Москве прошли целых три лингвистических конференции по случаю юбилея В. А. Дыбо. Кроме чисто хронологического значения — а это более чем полувековая веха блестящей научной деятельности крупнейшего учёного, — этот юбилей даёт прекрасную возможность оценить необычайную широту его научных интересов. В своих докладах на этих конференциях коллеги и ученики Владимира Антоновича затронули такие разнообразные темы, как балто-славянская, индоевропейская и уральская акцентология, глоттохронология, сравнительная тюркология и кавказология, а также другие интересующие В. А. Дыбо области, в большинстве из которых проявил себя его компаративистский гений. Доклады в очередной раз продемонстрировали роль юбиляра в этих научных областях, которые вряд ли достигли бы своего сегодняшнего уровня без его активного и руководящего участия.

Так, именно Владимиру Антоновичу обязана современная акцентология своими важнейшими достижениями. Обрисуем вкратце главные этапы тернистого пути, пройденного этой дисциплиной, пережившей в последние десятилетия беспрецедентный взлёт. Новая эра славянской акцентологии началась с публикации в 1957 г. революционного труда Хр. Станга «Slavonic Accentuation»[1], который порвал с заблуждениями зашедшей к тому времени в тупик «классической акцентологии» начала XX века. Новый — парадигматический — подход впервые позволял обозреть целостно и систематически весь массив имеющихся данных, до сих пор казавшихся беспорядочными и слабо мотивированными. В числе прочего, Станг доказал генетическое тождество подвижной славянской и литовской акцентных парадигм (а.п. *c* и а.п. 3), тем самым отрицая правомерность так называемого закона Фортунатова, являвшего собой краеугольный камень «классической акцентологии».

По Стангу, в славянском языке исконно было три акцентных парадигмы (*a*, *b*, *c*), которые восходили к индоевропейской эпохе. Именно в этом и было слабое место его реконструкции. Сразу осознав фундаментальную важность труда Станга, но также изъяны в его концепции, В. А. Дыбо начал большу́ю теоретическую работу, призванную, по его первоначальному замыслу, привести к реабилитации закона Фортунатова в славянском. Однако довольно быстро он обнаружил в системе определённые закономерности, из которых вытекали важные выводы: оказалось, что акцентные парадигмы *a* и *b* дополнительно распределены в зависимости от типа корня, что неожиданным образом сводило набор балтославянских акцентных типов до двух парадигм: неподвижной и подвижной[2]. Этому открытию нашлось применение в анализе кельто-

[1] STANG, Christian. *Slavonic accentuation.* Oslo, 1957.

[2] В то время подвижность отождествляли с греко-арийской окситонезой, т.е. ударением на окончании, в отличие от баритонезы, соответствовавшей накоренному ударению (неподвижности). Реконструкция балтославянской системы, основанная на

италийского материала, проведённом В. А. Дыбо в 1961 г.[3] и доказавшем, что эти же две парадигмы существовали в других индоевропейских языках.

Так родилась новая теория индоевропейского ударения. Главной чертой, отличавшей её от всех прежних теорий, была применимость одного и того же *морфонологического* принципа ко всей системе в целом (т.е. ко всем частям речи), так что материал, состоящий из крайне разнообразных отдельных фактов, подчинялся небольшому набору весьма простых правил. Все словоформы праязыка теперь стали представимы в виде цепочки морфем с акцентными свойствами («валентностями») одного из двух возможных типов, что исчерпывающе определяет поведение их ударения. Это позволило В. А. Дыбо приступить — впервые в истории языкознания — к реконструкции *целой акцентной системы праязыка* (в данном случае праславянского).

Когда были очерчены основные контуры славянской и балтославянской акцентной системы, вся масса накопленных данных — в частности, по глаголам — была подвергнута тщательному анализу для получения подробной классификации засвидетельствованных форм и реконструкции их эволюции. К началу 70-х годов В. А. Дыбо опубликовал большое число отдельных статей, по которым уже тогда можно было составить довольно полное представление о праславянской акцентной системе[4]. Однако различные «ненаучные» обстоятельства препятствовали выходу в свет обобщающей монографии. Наконец, в 1981 г. В. А. Дыбо сумел выпустить «Славянскую акцентологию»[5], фундаментальный труд, по сей день служащий точкой отсчёта для большинства акцентологов[6].

Параллельно с реконструкцией праславянского ударения, В. А. Дыбо и его ученики изучали балтийскую систему[7], в области ударения тесно связанную со славянской, а также связь балтославянского ударения с индоевропейским[8]. Оказалось, что балтославянскую систему можно вообразить почти как некую акцентологическую действительность, с точностью, о какой приходится лишь мечтать в описаниях многих живых языков. Свойственные балтославянской морфеме акцентные типы (каковых было по меньшей мере два), образующие акцентные парадигмы (подвижную и неподвижную) имени и глагола, морфонологические законы словообразования, поведение акцента в синтагме — все эти особенности позволили сделать ряд обобщений, приведших к открытию *новой типологической разновидности* акцентных систем, дотоле совершенно неизвестной — *морофонологизованных парадигматических акцентных систем*. Были описаны и проанализированы и другие системы этого типа[9], находящиеся на разных стадиях эволюции. Это привело к «тонологической гипотезе» их происхождения[10]. Согласно этой гипотезе, возникновению таких систем

---

этом открытии В. А. Дыбо была уточнена в 1963 г. его другом и сотрудником В. М. Иллич-Свитычем в фундаментальном труде «Именная акцентуация в балтийском и славянском». С тех пор закон, объясняющий происхождение а.п. *b*, известен как «закон Дыбо — Иллич-Свитыча».

[3] Сокращение долгот в кельто-италийских языках и его значение для балто-славянской и индоевропейской акцентологии // *Вопросы славянского языкознания*. М., 1961. Вып. 5.

[4] Основные работы того времени: Ударение славянского глагола и формы старославянского аориста // *Краткие сообщения Института славяноведения АН СССР*. М., 1961. № 30. О реконструкции ударения в праславянском глаголе // *Вопросы славянского языкознания*. М., 1962. Вып. 6. Фрагмент праславянской акцентной системы (Формы-enclinomena в аористе *i*-глаголов) // *Советское славяноведение*. М., 1968. № 6. Закон Васильева-Долобко и акцентуация форм глагола в древнерусском и среднеболгарском // *Вопросы языкознания*. М., 1971. № 2. О фразовых модификациях ударения в праславянском // *Советское славяноведение*. М., 1971. № 6. — И многие другие.

[5] *Славянская акцентология: Опыт реконструкции системы акцентных парадигм в праславянском*. М., 1981.

[6] За это время вышло несколько важных монографий других авторов. Здесь стоит упомянуть две весьма разные работы: KORTLANDT, Frederik. *Slavic Accentuation*. Lisse, 1975 и GARDE, Paul. *Histoire de l'accentuation slave*. Paris, 1976, во второй из которых дана реконструкция, основанная главным образом на работах Дыбо (что в сочетании с теоретической ясностью изложения делает эту книгу прекрасным введением в проблематику), тогда как первая исходит из совершенно иных принципов, хотя и принимает во внимания реконструкцию Дыбо (так, «закон Дыбо — Иллич-Свитыча» играет в ней существенную роль).

[7] Например: ДЫБО В. А. К вопросу о системе порождения акцентных типов производных имен в прабалтийском // *Балто-славянские исследования 1980*. М., 1981. С. 65—89.

[8] ДЫБО В. А. Балто-славянская акцентная система с типологической точки зрения и проблема реконструкции индоевропейского акцента. II. Западнокавказские акцентные системы как аналог балто-славянской // *Балто-славянские исследования 1987*. М., 1989. С. 238—248. НИКОЛАЕВ С. Л. Балто-славянская акцентуационная система и ее индоевропейские истоки // *Историческая акцентология и сравнительно-исторический метод*. М., «Наука», 1989. С. 46—109.

[9] Западнокавказская акцентная система и проблема ее происхождения // *Конференция. Ностратические языки и ностратическое языкознание. Тезисы докладов*. М., 1977. Просодическая система тубу (группа теда-канури) — начало трансформации тональной системы в систему парадигматического акцента? // *Африканское историческое языкознание. Проблемы реконструкции*. М., 1987.

[10] DYBO V. A., NIKOLAYEV S. L., STAROSTIN S. A. A Tonological Hypothesis on the origin of paradigmatic accent systems // *Estonian papers in phonetics*. Tallinn, 1978.

предшествует состояние, при котором каждая морфема обладает «регистровым тоном». Сочетания разных морфем дают «акцентные кривые», а сами постепенно теряют свой тон, который в итоге проявляется лишь как абстрактный признак, т.н. «валентность». Система эволюционирует дальше к более продвинутым состояниям, при которых ударение становится всё более и более «категориальным», т.е. определяется уже не акцентологическими, а иными факторами.

Таким образом, можно сказать, что сравнительное изучение акцентных систем исторических языков обогатило индоевропейскую реконструкцию, ранее претендовавшую лишь на «сегментный» уровень праформ, новым — «супрасегментным» — аспектом, который индоевропеисты ранее не рассматривали (кроме «очевидных» случаев вроде ступеней чередования корня и т.п.)

Триумфальное шествие сравнительной акцентологии началось с ряда блестящих открытий В. А. Дыбо и продолжается сегодня при участии его многочисленных учеников и сподвижников, занимающихся немалым числом языковых групп с целью обогащения наших представлений о генетическом и типологическом аспектах акцентологической эволюции языка.

Другая область знания, чьё выживание было бы под вопросом, если бы не усилия Владимира Антоновича, — это ностратическое языкознание. В. М. Иллич-Свитыч, отец современной ностратики, проделал грандиозную работу по сбору данных из сотен языков для создания ностратической реконструкции и словаря. После трагической кончины Иллич-Свитыча в 1966 г., помешавшей ему завершить дело своей жизни, В. А. Дыбо взял на себя труднейшую задачу осуществить великий замысел друга. Результат — выход в свет (в 1971, 1976 и 1984 гг.) трёх томов словаря под редакцией В. А. Дыбо[11], который существенно доработал и расширил материал и теорию Иллич-Свитыча. Благодаря этому обстоятельству ностратическое языкознание стало плодотворной и строгой отраслью, объединившей немало специалистов мирового масштаба.[12]

Количество замыслов, которые успел осуществить В. А. Дыбо на протяжении своего научного пути — весьма внушительно. Не менее внушительна их широта, для большинства «обычных лингвистов» невообразимая. Но Владимир Антонович и не думает останавливаться на достигнутом. На вопрос, заданный ему на дне рождения: «А что бы вы сами себе пожелали?», именинник ответил: «Желаю себе наконец начать акцентологическую реконструкцию ностратического». А потом добавил: «Конечно, сперва закончив индоарийскую.» Значит, нам, ученикам и почитателям таланта Владимира Антоновича, нечего волноваться: триумфальное шествие продолжается.

С днём рождения, Владимир Антонович!

*М. Ослон и редакция журнала*

# A l'occasion du 80ème anniversaire de Vladimir Antonovitch Dybo (30 avril 2011)

Trois conférences linguistiques ont déjà eu lieu cette année à Moscou en l'honneur de l'anniversaire du Prof. Dybo, anniversaire qui, outre sa signification chronologique – puisqu'il marque plus d'un demi-siècle d'activité scientifique brillante du grand linguiste, – présente une excellente occasion d'évaluer l'ampleur extraordinaire de ses intérêts scientifiques. Les collègues et les élèves de Vladimir Antonovitch ont, dans leurs exposés, touché à une grande variété de sujets, tels que l'accentologie balto-slave, indoeuropéenne et ouralique, la glottochronologie, la turcologie et la caucasologie comparées, aussi bien que d'autres domaines qui intéressent le Prof. Dybo et dans la plupart desquels s'est manifesté son génie de comparatiste. Les exposés offerts au cours de ces conférences jubilaires ont encore une fois démontré le rôle du Prof. Dybo dans ces domaines, qui n'auraient sûrement pas atteint leur niveau actuel sans sa participation active et déterminante.

[11] Иллич-Свитыч В. М. *Опыт сравнения ностратических языков: Сравнительный словарь*. В 3 тт. / Под ред. В. А. Дыбо. М.: Наука, 1971, 1976, 1984.

[12] Таких как, например, крупнейший русский языковед С. А. Старостин, тоже, увы, скоропостижно скончавшийся (в 2005 г.).

Ainsi, c'est au Prof. Dybo que l'accentologie moderne doit maints de ses réalisations importantes. Retraçons brièvement ici les étapes principales du chemin épineux traversé par cette discipline, qui a connu depuis quelques décennies un essor sans précédent. La nouvelle ère de l'accentologie slave vint avec la publication en 1957 par Chr. Stang de son œuvre révolutionnaire « Slavonic Accentuation »[1], qui rompit avec les illusions de « l'accentologie classique » du début du XXème siècle, quand celle-ci se trouvait déjà, paraissait-il, dans une voie sans issue. La nouvelle approche était largement paradigmatique, dans le sens qu'elle permit d'envisager de façon systémique et intégrale les données qui auparavant ne semblaient que chaotiques et peu motivées. Entre autres, Stang prouva l'identité génétique du paradigme accentuel mobile slave (p.a. *c*) avec celui du lituanien (p.a. 3), niant en même temps la validité de la loi dite de Fortounatov, qui constituait la pierre angulaire de la théorie de « l'accentologie classique ».

D'après Stang, le slave a toujours possédé trois paradigmes accentuels (*a*, *b*, *c*) remontant à l'époque indoeuropéenne, et c'est précisément là que gisait le point faible de sa reconstruction. S'étant immédiatement rendu compte de l'importance fondamentale de l'ouvrage de Stang, mais aussi des défauts de sa conception, V. A. Dybo commença un grand travail théorique qui devait, selon son dessein initial, mener au rétablissement de la loi de Fortounatov en slave. Pourtant, il a assez vite discerné dans le système certaines régularités dont découlaient de très importantes conclusions. A savoir, les paradigmes accentuels *a* et *b* semblaient se trouver dans une distribution complémentaire en fonction du type de racine, ce qui, de façon inattendue, réduisait le répertoire de types accentuels balto-slaves primitifs à deux paradigmes uniques: immobile et mobile[2]. Cette découverte trouva son application dans l'analyse des données celto-italiques conduite par V. A. Dybo en 1961[3], qui prouva que ces deux paradigmes ont existé ailleurs dans les langues indoeuropéennes.

C'est ainsi qu'est née la nouvelle théorie de l'accentuation indoeuropéenne. Le trait principal qui la différenciait de toutes les théories accentologiques précédentes était l'applicabilité du même principe *morphonologique* au système dans sa totalité (c'est-à-dire à toutes les parties du discours), de telle manière que le matériau formé par un ensemble extrêmement varié de faits individuels obéissait à un petit nombre de règles très simples : toutes les formes des mots de la langue primitive pouvaient désormais être considérées comme une chaîne de morphèmes à propriétés accentuelles (« valences ») de l'un des deux types possibles, ce qui déterminait, de façon exhaustive, le comportement de leur accent. Cela a permit à V. A. Dybo d'entamer, pour la première fois dans l'histoire de la linguistique, la reconstruction d'un *système accentuel entier d'une protolangue* (du protoslave).

Les grandes lignes du système accentuel slave et balto-slave ayant été tracées, tout l'ensemble des données disponibles — en particulier, le système verbal — a été soumis à une analyse minutieuse afin d'arriver à une classification détaillée des formes attestées et d'en restituer l'évolution. Au début des années 70, V. A. Dybo avait déjà publié un grand nombre d'articles isolés qui donnaient, dans leur ensemble, un tableau assez complet du système accentuel protoslave.[4] Pourtant, un ouvrage intégral tardait encore à paraître pour des raisons « extralinguistiques ». Finalement, en 1981 V. A. Dybo réussit à publier sa « Славянская акцентология »[5], un livre fondamental qui sert encore aujourd'hui de point de repère pour la plupart des accentologues[6].

---

[1] STANG, Christian. *Slavonic accentuation.* Oslo, 1957.

[2] A l'époque, on identifiait le type mobile avec l'oxitonèse gréco-aryenne, c'est-à-dire l'accent sur la terminaison, à la difference de la baritonèse qui correspondait à l'accent sur la racine (le type immobile). La reconstruction du système balto-slave, basée sur cette découverte de V. A. Dybo, a été concrétisée en 1963 par son ami et collaborateur V. M. Illitch-Svitytch dans l'œuvre fondamentale « Imennaya akcentuaciya v baltiiskom i slavyanskom ». La loi qui définit l'origine du p.a. *b* est, dès lors, connue sous le nom de « la loi de Dybo — Illitch-Svitytch »

[3] Sokraschenie dolgot v kel'to-italiiskikh yazykakh i ego znachenie dlya balto-slavyanskoi i indoevropeiskoi akcentologii // *Voprosy slavyanskogo yazykoznaniya*. M., 1961. Vyp. 5.

[4] Les articles principaux à consulter : Udarenie slavyanskogo glagola i formy staroslavyanskogo aorista // *Kratkie soobscheniya Instituta slavyanovedeniya AN SSSR*. M., 1961. № 30 ; O rekonstrukcii udareniya v praslavyanskom glagole // *Voprosy slavyanskogo yazykoznaniya*. M., 1962. Vyp. 6 ; Fragment praslavyanskoi akcentnoi sistemy (Formy-enclinomena v aoriste *i*-glagolov) // *Sovetskoe slavyanovedenie*. M., 1968. № 6 ; Zakon Vasil'eva-Dolobko i akcentuaciya form glagola v drevnerusskom i srednebolgarskom // *Voprosy yazykoznaniya*. M., 1971. № 2 ; O frazovykh modifikaciyakh udareniya v praslavyanskom // *Sovetskoe slavyanovedenie*. M., 1971. № 6. — et bien d'autres.

[5] *Slavyanskaya akcentologiya: Opyt rekonstrukcii sistemy akcentnykh paradigm v praslavyanskom*. M., 1981.

[6] Quelques livres importants ont été entre-temps publiés par d'autres auteurs. On doit mentionner ici deux ouvrages très différents: KORTLANDT, Frederik. *Slavic Accentuation*. Lisse, 1975 et GARDE, Paul. *Histoire de l'accentuation slave*. Paris, 1976, dont le second présente une reconstruction basée principalement sur les travaux de Dybo (ce qui, grâce à la clarté théorique de l'exposé, en fait une excellente introduction à la problématique), tandis que le premier part de principes très différents, tout en tenant compte, lui aussi, de la reconstruction de Dybo (la loi de Dybo — Illitch-Svitytch, par exemple, y joue un rôle essentiel).

Parallèlement à la reconstruction de l'accent protoslave, V. A. Dybo et ces élèves étudiaient l'accent balte[7], étroitement lié à celui-là, aussi bien que la relation du balto-slave à l'indoeuropéen[8] en ce qui concerne l'accent. Il s'est trouvé que le système baltoslave peut être envisagé presque comme une réalité accentologique, avec une précision qui n'est que désirée pour bien des langues vivantes. Les types accentuels propres au morphème baltoslave (qui sont au moins au nombre de deux) formant les paradigmes accentuels (mobile et immobile) du nom et du verbe, les lois de la dérivation morphonologique, le comportement de l'accent dans le syntagme — toutes ces particularités ont permis de faire certaines généralisations qui ont mené à la découverte d'*une nouvelle variété typologique* de systèmes accentuels complètement inconnue jusqu'alors — *les systèmes accentuels paradigmatiques morphonologisés*. D'autres systèmes de ce type sur divers stades d'évolution ont été décrits et analysés[9], d'où l' « hypothèse tonologique » de leur genèse[10]. Selon cette hypothèse, les systèmes de ce type proviennent d'un état caractérisé par un « ton de registre » lexical propre à tous les morphèmes. Ceux-ci se combinent pour former des « courbes accentuelles » en perdant éventuellement leur propre ton qui alors ne se manifeste qu'en tant que trait abstrait dit « valence accentuelle ». Le système continue à évoluer vers des états plus avancés où l'accent devient de plus en plus « catégoriel », c'est-à-dire déterminé par des facteurs non-accentologiques.

On peut donc dire que la reconstruction de l'indo-européen, qui ne prétendait qu'au niveau « segmental » des protoformes, s'est enrichie, grâce à l'étude comparée des systèmes accentuels des langues attestées, d'un aspect « suprasegmental » que les comparatistes n'avaient jamais auparavant abordé (sauf dans les cas les plus « évidents » comme les degrés d'alternance de la racine, etc.).

La marche triomphale de l'accentologie comparée a commencé avec une série de découvertes brillantes de V. A. Dybo et se poursuit aujourd'hui avec la participation de ses nombreux élèves et collaborateurs qui étudient bien des groupes linguistiques pour approfondir notre compréhension des aspects génétiques et typologiques de l'évolution accentologique de la langue.

Un autre domaine dont la survie aurait été peu probable sans les efforts de Vladimir Antonovitch est la linguistique nostratique. V. M. Illitch-Svitytch, le père de la linguistique nostratique moderne, entreprit un travail titanique pour recueillir les données de centaines de langues en vue d'une reconstruction et d'un dictionnaire nostratiques. Suite à la mort tragique d'Illitch-Svitytch en 1966, qui l'empêcha d'achever l'œuvre de sa vie, ce fut à V. A. Dybo d'assumer la tâche formidable de réaliser le grand dessein de son ami. Le résultat fut la publication (en 1971, 1976 et 1984) des trois tômes du dictionnaire sous la rédaction de V. A. Dybo[11] qui a beaucoup développé et amplifié les données et la théorie de V. M. Illitch-Svitytch. Grâce à cela, la linguistique nostratique est devenue un terrain d'études prolifique et rigoureux qui réunit de nombreux spécialistes à échelle mondiale[12].

Depuis le début de sa carrière scientifique, le Prof. Dybo a accompli un nombre très impressionnant de projets dont l'ampleur n'est point concevable à la plupart des « linguistes ordinaires ». Mais le Prof. Dybo ne se repose pas sur ses acquis. A la question qu'on lui a posée lors de son anniversaire: « Quel vœu feriez-vous pour vous-même ? » Vladimir Antonovitch a répondu : « Ce serait de commencer enfin la reconstruction accentologique du nostratique. » Puis il a ajouté : « Bien-sûr après avoir fini celle de l'indo-aryen. » Nous, ses élèves et ses admirateurs, pouvons donc nous rassurer : la marche triomphale continue.

Joyeux anniversaire, cher Maître !

*M. Oslon et la rédaction de la revue*

---

[7] Par exemple: DYBO V. A. K voprosu o sisteme porozhdeniya akcentnykh tipov proizvodnykh imen v prabaltiiskom // *Balto-slavyanskie issledovaniya*. 1980. M., 1981. S. 65—89.

[8] DYBO V. A. Balto-slavyanskaya akcentnaya sistema s tipologicheskoi tochki zreniya i problema rekonstrukcii indoevropeiskogo akcenta. II. Zapadnokavkazskie akcentnye sistemy kak analog balto-slavyanskoi // *Balto-slavyanskie issledovaniya 1987*. M., 1989. S. 238—248. NIKOLAEV S. L. Balto-slavyanskaya akcentuacionnaya sistema i ee indoevropeiskie istoki // *Istoricheskaya akcentologiya i sravnitel'no-istoricheskii metod*. M., «Nauka», 1989. S. 46—109.

[9] Zapadnokavkazskaya akcentnaya sistema i problema ee proiskhozhdeniya // *Konferenciya. Nostraticheskie yazyki i nostraticheskoe yazykoznanie. Tezisy dokladov*. M., 1977. Prosodicheskaya sistema tubu (gruppa teda-kanuri) — nachalo transformacii tonal'noi sistemy v sistemu paradigmaticheskogo akcenta? // *Afrikanskoe istoricheskoe yazykoznanie. Problemy rekonstrukcii*. M., 1987.

[10] DYBO V. A., NIKOLAYEV S. L., STAROSTIN S. A. A Tonological Hypothesis on the origin of paradigmatic accent systems // *Estonian papers in phonetics*. Tallinn, 1978.

[11] ILLICH-SVITYCH V. M. *Opyt sravneniya nostraticheskikh yazykov: Sravnitel'nyi slovar'*. V 3 tt. / Pod red. V. A. DYBO. M.: Nauka, 1971, 1976, 1984.

[12] Comme, par exemple, le grand linguiste russe S. A. Starostine, mort prématurément, lui aussi, en 2005.

# Список печатных работ В. А. Дыбо

## Диссертации

**1962**

1. Проблема соотношения двух балто-славянских рядов акцентных соответствий в глаголе (слав. ˝ : лит. ´ : лтш. ˜ и слав. ˆ : лит. ´ : лтш. ˆ ). Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. М., 1962, 151 с. Работа защищена 10 мая 1962 г. в Институте славяноведения АН СССР.

**1978**

2. Опыт реконструкции системы праславянских акцентных парадигм. Диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук, тт. 1—2. Приложение: Фразовая модификация ударения в праславянском (Закон Васильева—Долобко). М., 1978, 379 + 263 с. Работа защищена 20 февраля 1979 г. в Институте славяноведения и балканистики АН СССР.

## Монографии

**1978**

3. Опыт реконструкции системы праславянских акцентных парадигм. Автореферат докторской диссертации. М., 1978. 50 с.

**1981**

4. Славянская акцентология. Опыт реконструкции системы акцентных парадигм в праславянском. М., «Наука», 1981. 272 с.

**1984**

5. *В. М. Иллич-Свитыч*. Опыт сравнения ностратических языков (семитохамитский, картвельский, индоевропейский, уральский, дравидийский, алтайский). Сравнительный словарь (*p* — *q*). (По картотекам автора). М., «Наука», 1984. 136 с. [Критический анализ материала картотек В. М. Иллич-Свитыча в свете фактов, ставших доступными после 1966 года, и авторская работа над текстом были проведены совместно с А. В. Дыбо, библиграфия и списки сокращений составлены Р. В. Булатовой].

**1990**

6. Основы славянской акцентологии. М., «Наука», 1990. 284 с. (в соавторстве с С. *Л*. Николаевым и Г. И. Замятиной).

**1993**

7. Основы славянской акцентологии. Словарь. т. 1, вып. 1. М., «Наука», 1993. 333 с. (в соавторстве с С. *Л*. Николаевым и Г. И. Замятиной).

**2000**

8. Морфонологизованные парадигматические акцентные системы. Типология и генезис. Т. 1. М., «Языки русской культуры», 2000. 736 с.

## Предисловия

**(вводные статьи к книгам других авторов или к отдельным их разделам и комментарии к ним)**

**1971**

9. От редактора // *Иллич-Свитыч В. М.* Опыт сравнения ностратических языков (семитохамитский, картвельский, индоевропейский, уральский, дравидийский, алтайский). Введение. Сравнительный словарь (*b* — *ḳ*). М., «Наука», 1971. С. i—xxxvi.

10. О принципах построения словаря. (Там же. С. 105—106).
11. Сравнительно-фонетические таблицы. (Там же. С. 147—171).

**1976**

12. От редактора // *Иллич-Свитыч В. М.* Опыт сравнения ностратических языков (семитохамитский, картвельский, индоевропейский, уральский, дравидийский, алтайский). Сравнительный словарь (*l* — *ź*). Указатели. М., «Наука», 1976. С. 3—4.

**1977**

13. Работы Ф. де Соссюра по балтийской акцентологии // *Фердинанд де Соссюр.* Труды по языкознанию. М., «Прогресс», 1977. С. 583—597.

**1987**

14. Книга Хенрика Бирнбаума и современные проблемы праязыковой реконструкции // *Хенрик Бирнбаум*. Праславянский язык. Достижения и проблемы в его реконструкции. М., «Прогресс», 1987. С. 5—16.
15. Комментарии. (Там же. С. 494—509).
16. [Комментарии к статье Н.С. Трубецкого] «О звуковых изменениях русского языка и распаде общерусского языкового единства» // *Н.С. Трубецкой.* Избранные труды по филологии. М., «Прогресс», 1987. С. 425—427.

**2007**

17. [Комментарий к статье С. А. Старостина «A tonological hypothesis on the origin of paradigmatic accent systems»] // С. А. Старостин. Труды по языкознанию. М., «Языки славянских культур», 2007. С. 866—868.
18. [Комментарий к статье С. А. Старостина «Preliminary remarks on accent correspondences between some languages of Dagestan»] // Там же. С. 868.
19. [Комментарий к статье С. А. Старостина «Некоторые соответствия индоевропейских долгот и ударений»] // Там же. С. 868—869.
20. [Комментарий к статье С. А. Старостина «Реконструкция праабхазоадыгской системы согласных»] // Там же. С. 869.
21. [Комментарий к статье С. А. Старостина «Парадигматические классы индоевропейского глагола»] // Там же. С. 870—872.

## Работы, опубликованные в научной периодике и в сборниках

**1958**

22. О древнейшей метатонии в славянском глаголе // Вопросы языкознания, 1958, №6. С. 55—62.

**1961**

23. Ударение славянского глагола и формы старославянского аориста // Краткие сообщения Института славяноведения АН СССР, №30. М., 1961. С. 33—38.
24. Сокращение долгот в кельто-италийских языках и его значение для балто-славянской и индоевропейской акцентологии // Вопросы славянского языкознания, №5. М., 1961. С. 9—34.

**1962**

25. [Резюме выступления на подсекции «Фонетика и фонология славянских языков» IV. Съезда славистов] // IV Международный Съезд славистов. Материалы дискуссии. Том 2: Проблемы славянского языкознания. М., «Наука», 1962. С. 350—352).

**1963**

26. О реконструкции ударения в праславянском глаголе // Вопросы славянского языкознания, №6. М., 1963. С. 3—27.

27. Об отражении древних количественных и интонационных различий в верхнелужицком языке // Серболужицкий лингвистический сборник. М., Издательство АН СССР, 1963. С. 54—83.
28. К истории славянской системы акцентуационных парадигм // Славянское языкознание. Доклады советской делегации. М., «Наука», 1963. С. 70—87. (Совместно с В. М. Иллич-Свитычем).
29. [Ответ на вопрос:] «Какви са резултатите от сравнителното изследване на славянската акцентология?» // Славянската филология. Том I : Отговори на въпросите за научната анкета по езикознание. София, 1963. С. 76—77.

**1966**

30. Болгарский текст в русской минее XVII в. // Byzantinobulgarica. II. Sofia, 1966, p. 279—301. (Совместно с В. А. Кучкиным).
31. Владислав Маркович Иллич-Свитыч (1934—1966) // ИОЛЯ АН СССР, 1966, 6. С. 563—564. (Совместно с А. Б. Долгопольским).

**1967**

32. Памяти В. М. Иллич-Свитыча // Советское славяноведение. 1967, 1. С. 72—75. [С Библиографией печатных трудов В. М. Иллич-Свитыча (с. 76—77), составленной И. Е. Можаевой].

**1968**

33. О некоторых неясных вопросах отражения праславянских акцентно-интонационных и количественных отношений в верхнелужицком языке // Beiträge zur sorbischen Sprachwissenschaft. Bautzen, 1988, S. 64—73.
34. Акцентология и словообразование в славянском // Славянское языкознание. VI Международный съезд славистов. Доклады советской делегации. М., «Наука», 1968. С. 148—224.
35. Фрагмент праславянской акцентной системы (формы-enclinomena в аористе *i*-глаголов) // Советское славяноведение. 1968, №6. С. 66—77.
36. Accentuation and derivation in Slavic languages // Mezinárodní sjezd slavistů 6. Praha 1968. Resume přednášek, příspěvků a sdělení. Praha, 1968.

**1969**

37. Среднеболгарские тексты как источник для реконструкции праславянского ударения (Praesens) // Вопросы языкознания, 1969, 3. С. 82—101.
38. Древнерусские тексты как источник для реконструкции праславянского ударения (Praesens) // Вопросы языкознания. М., 1969, 6. С. 114—122.

**1970**

39. О законе *Л. Л.* Васильева — М. Г. Долобко // Кузнецовские чтения. Тезисы. М., 1970. С. 7.
40. Фрагмент праславянской акцентной системы. (Ударение прилагательных с суффиксом *-ъk-*) // Советское славяноведение. 1970, №5. С. 46—57.
41. О рефлексах индоевропейского ударения в афганском // Актуальные вопросы иранистики и сравнительного индоевропейского языкознания. Тезисы докладов. М., 1970. С. 10—14.

**1971**

42. О фразовых модификациях ударения в праславянском // Советское славяноведение. 1971, №6. С. 77—84.
43. К вопросу об ударении производных прилагательных (прилагательные с суффиксом *-ан-)* // Зборник за филологију и лингвистику, књ. XIV/1, Нови Сад, 1971. С. 7—24.
44. К классификации среднеболгарских акцентных систем (предварительные итоги) // Исследования по славянскому языкознанию: Сборник в честь шестидесятилетия профессора С. Б. Бернштейна. М., «Наука», 1971. С. 63—70.
45. Закон Васильева—Долобко и акцентуация форм глагола в древнерусском и среднеболгарском // Вопросы языкознания.1971, 2. С. 93—114.

**1972**

46. Акцентные типы презенса глаголов с ъ и ь в корне в праславянском // Вопросы языкознания. 1972, 4. С. 68—79.
47. Реконструкция ударения *l*-причастия от глаголов на *-nǫ-* и *-i-* в праславянском // Исследования по сербохорватскому языку. М., 1972. С. 86—104.
48. Об уральском вокализме // Конференция по сравнительно-исторической грамматике индоевропейских языков. Тезисы докладов. М., 1972. С. 35—37.
49. О рефлексах индоевропейского ударения в индоиранских языках // Конференция по сравнительно-исторической грамматике индоевропейских языков. Тезисы докладов. М., 1972. С. 38—44.

**1973**

50. Балто-славянская акцентная система с типологической точки зрения и проблема реконструкции индоевропейского акцента // Кузнецовские чтения. 1973. История славянских языков и письменности. М., 1973. С. 8 —10.
51. Материалы по исторической акцентологии болгарского языка. I. Именное ударение в восточных среднеболгарских текстах XIII—XIV вв. // Известия на Института за български език, XXII, София, 1973. С. 151—210.
52. Вклад В. М. Иллич-Свитыча в сравнительно-историческую грамматику индоевропейских и ностратических языков // Советское славяноведение. 1973, №5. С. 82—91. (Совместно с А. Б. Долгопольским и А. А. Зализняком).
53. Ударение притяжательных прилагательных на *-ьj-* в праславянском // Лингво-типологические исследования, I. М., «Наука», 1973. С. 202—230.

**1974**

54. Акцентные типы производных в праславянском // Общеславянский лингвистический атлас. Материалы и исследования. 1972. М., «Наука», 1974. С. 233—242.
55. Фрагмент праславянской акцентной системы. Выбор акцентных типов у прилагательных с суффиксом *-ьsk-* // Общеславянский лингвистический атлас. Материалы и исследования. 1972. М., «Наука», 1974. С. 243—257.
56. Афганское ударение и его значение для индоевропейской и балто-славянской акцентологии. I. Именная акцентуация // Балто-славянские исследования. М., «Наука»,1974. С. 67—105.

**1975**

57. Закон Васильева-Долобко в древнерусском (на материале Чудовского Нового Завета) // International journal of Slavic linguistics and poetics. XVIII, 1975, p. 7—81.

**1977**

58. Именное ударение в среднеболгарском и закон Васильева—Долобко // Славянское и балканское языкознание. М., «Наука», 1977. С. 189—272.
59. Западнокавказская акцентная система и проблема ее происхождения // Конференция «Ностратические языки и ностратическое языкознание». Тезисы. М., 1977. С. 41—45.

**1978**

60. Ностратическая гипотеза. (Итоги и проблемы) // ИАН СССР. Серия литературы и языка. Т. 37, вып. 5, 1978. С. 400—413.
61. Тонологическая гипотеза генезиса индоевропейских акцентных систем // Конференция «Проблемы реконструкции». Тезисы докладов. М., 1978. С. 56—61.
62. A tonological hypothesis on the origin of paradigmatic accent systems // Estonian papers in phonetics. 1978. Tallinn, 1978, p. 16—20. (Совместно с С. Л. Николаевым и С. А. Старостиным).
63. К вопросу о системе порождения акцентных типов производных имен в прабалтийском // Конференция «Этнолингвистические балто-славянские контакты в настоящем и прошлом». 11—15 декабря 1978 г. Предварительные материалы. М., 1978. С. 79—80.

**1979**

64. Реконструкция системы акцентных парадигм в праславянском // Зборник за филологију и лингвистику. XXII/1. Нови Сад, 1979. С. 37—71.
65. Балто-славянская акцентная система с типологической точки зрения и проблема реконструкции индоевропейского акцента. (Акцентологический статус конечноударных форм а.п. *с* в праславянском) // Balcanica: лингвистические исследования. М., «Наука», 1979. С. 85—101.

**1980**

66. Балто-славянская акцентная система с типологической точки зрения и проблема реконструкции индоевропейского акцента. I. Балто-славянский прототип праславянской акцентной системы // Балто-славянские этноязыковые контакты. М., «Наука», 1980. С. 91—150.

**1981**

67. К вопросу о системе порождения акцентных типов производных имен в прабалтийском // Балто-славянские исследования. 1980. М., «Наука». С. 65—89.

**1982**

68. О некоторых акцентологических изоглоссах словенско-кайкавской языковой области // Hrvatski dijalektološki zbornik. Knj. VI. 1982, s. 101—134.
69. Праславянское распределение акцентных типов в презенсе тематических глаголов с корнями на нешумный (материалы к реконструкции). I. Реконструированное распределение в целом. Замечания по классификации и реконструкции глагольных классов. Материалы к реконструкции распределения акцентных типов у презенсов I группы // Балто-славянские исследования. 1981. М., «Наука», 1982. С. 205—261.

**1983**

70. Еще к вопросу о балто-славяно-германских акцентологических соответствиях // Балто-славянские этноязыковые отношения в историческом и ареальном плане. Тезисы докладов. М., 1983. С. 16—18.
71. Праславянское распределение акцентных типов в презенсе тематических глаголов с корнями на нешумный (материалы к реконструкции). II. Некоторые дополнения и уточнения к характеристике ряда древних южнославянских акцентных систем презенса. III. Материалы к реконструкции распределения акцентных типов у презенсов II группы. Балто-славянские истоки описанного распределения // Балто-славянские исследования. 1982. М., «Наука», 1983. С. 3—67.
72. Теоретические основы праславянского акцентологического словаря // Славянское языкознание. IX Международный съезд славистов. М., «Наука», 1983. С. 47—60. (Совместно с Р. В. Булатовой и А. А. Зализняком).
73. Theoretical principles of a Proto-Slavonic accentological dictionary // IX Международный съезд славистов. Резюме докладов и письменных сообщений. М., «Наука», 1983. С. 11. (Совместно с Р. В. Булатовой и А. А. Зализняком).

**1984**

74. Ностратическая макросемья и проблема ее временной локализации // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Тезисы и доклады конференции. Ч. 5. М., 1984. С. 3—20. (Совместно с В. А. Терентьевым).
75. Слово в акцентологическом сравнительно-историческом словаре // Слово в грамматиках и словарях. М., «Наука», 1984. С. 211—215. (Совместно с Р. В. Булатовой).
76. Словообразование и акцентология. Акцентологические архаизмы как источник для реконструкции акцентных типов производящих // Сопоставительное изучение словообразования славянских языков. Тезисы международного симпозиума. М., 1984. С. 81—87.

**1985**

77. Проблемы изучения отдаленного родства языков // Вестник АН СССР. 1985, №2. С. 55—66. (Совместно с И. И. Пейросом).

**1986**

78. Праславянское распределение акцентных типов в презенсе тематических глаголов с корнями на нешумный (материалы к реконструкции). IV. Материалы к реконструкции распределения акцентных типов у глаголов на *-ne-* с корнями на гласные и сонанты // Балто-славянские исследования. 1984. М., «Наука», 1986. С. 112—134.

**1987**

79. On the origin of morphonemicized accent systems.// Proceedings XI-th ICPh. The Eleventh International Congress of Phonetic Sciences. August 1—7, 1987, Tallinn, Estonia, U.S.S.R. Vol. 2, Tallinn, 1987, p. 404—406.
80. Словообразование и акцентология. Акцентологические архаизмы в производных как источник для реконструкции акцентных типов производящих // Сопоставительное изучение словообразования славянских языков. М., 1987. С. 142—149.
81. Просодическая система тубу (группа теда-канури) — начало трансформации тональной системы в систему парадигматического акцента? [ч. I] // Африканское историческое языкознание. М., «Наука», 1987. С. 458—557.
82. Праславянское распределение акцентных типов в презенсе тематических глаголов с корнями на нешумный (материалы к реконструкции). V. Новые данные по глагольной акцентуации среднеболгарских текстов тырновской группы // Балто-славянские исследования 1985. М., «Наука», 1987. С. 181—209.
83. Программа «Реконструкция и типология просодических систем»: методологические основы и проблемы // Материалы всесоюзной конференции «Теория лингвистической реконструкции» (Москва, 11—13 января 1988 г.). М., 1987. С. 34—42.

**1988**

84. Проблема акцентологических диалектизмов в праславянском // X международен конгрес на славистите. София, 14—22 септември 1988 г. Резюмета на докладите. София. 1988. С. 7.
85. Проблема акцентологических диалектизмов в праславянском // Славянское языкознание. X Международный съезд славистов. София, сентябрь 1988 г. Доклады советской делегации. М., 1988. С. 31—66.

**1989**

86. Афганское ударение и его значение для индоевропейской и балто-славянской акцентологии. II. Глагольная акцентуация. а) Формы презенса // Славянское и балканское языкознание. Просодия. М., «Наука», 1989. С. 106—147.
87. К проблеме раннеславянского диалектного членения // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. Материалы к дискуссиям на Международной конференции (Москва, 29 мая — 2 июня 1989 г.). Ч. 2, М., 1989. С. 66—92. (Совместно с С. Л. Николаевым).
88. Типология и реконструкция парадигматических акцентных систем // Историческая акцентология и сравнительно-исторический метод. М., «Наука», 1989. С. 7—45.
89. Сопоставительное изучение морфонологизованных акцентных и тоновых систем и их синхронное описание // Синхронно-сопоставительное изучение грамматического строя славянских языков. Тезисы докладов и сообщений советско-польской конференции 3—5 октября 1989 г. М., 1989. С. 13—14.
90. Акцентологический комментарий к Норовской псалтыри // Норовская псалтырь. Среднеболгарская рукопись XIV века: В 2-х чч. / Изд. подг. Е. В. Чешко, И. К. Бунина, В. А. Дыбо, О. А. Князевская, Л. А. Науменко. София: Издательство Болгарской академии наук, 1989. С. 93—114.
91. Балто-славянская акцентная система с типологической точки зрения и проблема реконструкции индоевропейского акцента. II. Западнокавказские акцентные системы как аналог балто-славянской. 1. Некоторые дополнения к реконструкции балто-славянской акцентной системы // Балто-славянские исследования 1987. М., «Наука», 1989. С. 238—248.
92. Indo-European and East Nostratic Velar Stops // Reconstructing Languages and Cultures. Abstracts and Materials from The First International Interdisciplinary Symposium on Language and Prehistory. Ann Arbor, 8—12 November, 1988 (edited by Vitaly Shevoroshkin). Bochum, 1989. (Перевод части работы № 53).

**1990**

93. К вопросу о типах систем парадигматического акцента // Конференция «Сравнительно-историческое языкознание на современном этапе». Памяти Иллич-Свитыча. 6—9 февраля 1990 г. Тезисы докладов. М., 1990.
94. Comparative-Phonetic Tables for Nostratic Reconstructions // Proto-Languages and Proto-Cultures. Materials from The First International Interdisciplinary Symposium on Language and Prehistory. Ann Arbor, 8—12 November, 1988 (edited by Vitaly Shevoroshkin). Bochum, 1990. (Перевод работы № 9).
95. О ритмической концепции *Л*. Г. Герценберга в пуштунской акцентологии // Вопросы иранистики и алановедения (Научная конференция, посвященная 90-летию В.И. Абаева). Владикавказ, 18—20 октября 1990г. Тезисы докладов. Владикавказ, 1990. С. 10—12.
96. Ностратические языки // *Л*ингвистический энциклопедический словарь. С. 338—339 (в соавторстве с В. А. Терентьевым).
97. Шахматова закон // *Л*ингвистический энциклопедический словарь. С. 587—588.

**1991**

98. К вопросу о происхождении морфонологизированных акцентных систем // Studia Slavica: Языкознание. *Л*итературоведение. История. История науки: К 80-летию Самуила Борисовича Бернштейна. М., «Наука», 1991. С. 106—111.

**1993**

99. Праславянская акцентология и лингвогеография // XI Международный съезд славистов. Братислава, сентябрь 1993. *Д*оклады российской делегации. М., «Наука», 1993. С. 65—88 (совместно с Г. И. Замятиной и С. *Л*. Николаевым).
100. В защиту некоторых традиционных этимологий // Принципы составления этимологических и исторических словарей языков разных семей. М., 1993. С. 18—22.

**1994**

101. Accentuation processes in the languages of Teda-Kanuri group and problem of origin of paradigmatic accent systems (Акцентуационные процессы в языках группы Теда-Канури и проблема происхождения парадигматических акцентных систем) // St. Petersburg Journal of African Studies (SPBJAS), Number 2. St. Petersburg., 1994, p. 29—50.
102. Морфонологический анализ, внешнее сравнение и сопоставление в лингвистической реконструкции // Теоретические и методологические проблемы сопоставительного изучения славянских языков. М., Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. С. 197—219.
103. Язык — этнос — археологическая культура (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы) // Язык — культура — этнос. М., 1994. С. 39—51.
104. Accentuation processes in the languages of Teda-Kanuri group and problem of origin of paradigmatic accent systems (end) (Акцентуационные процессы в языках группы Теда-Канури и проблема происхождения парадигматических акцентных систем [окончание]) // St. Petersburg Journal of African Studies (SPBJAS), Number 3. St. Petersburg, 1994, p. 27—44.

**1995**

105. Акцентуационные процессы в языках группы теда-канури и проблема происхождения парадигматических акцентных систем // Московский лингвистический журнал. № 1. С. 236—279. [По сравнению с №№ 101 и 104 содержит анализ тональных классов глагольной *sk*-группы канембу, обнаруживающих соответствие с тональными классами 2 глагольной группы тубу].

**1996**

106. Новые данные по диалектологии среднеболгарских акцентных систем // Русистика. Славистика. Индоевропеистика. Сборник к 60-летию Андрея Анатольевича Зализняка. М., «Индрик», 1996. С. 356—382.
107. Владислав Маркович Иллич-Свитыч как компаративист // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология, № 6 (Ноябрь-декабрь), 1996. С. 56—78.

**1997**

108. Балто-славянская акцентологическая реконструкция и индоевропейская акцентология. I. Балто-славянская акцентологическая реконструкция и её компаративистские и типологические основания // Studia linguarum. Сборник к 60-летию Андрея Анатольевича Зализняка. М., 1997. С. 53—189.

**1998**

109. Праславянское ударение тематических глаголов с корнями на шумные и акцентно-морфологическое правило образования первичных форм аориста в старославянском // Международный филологический сборник в ознаменование 150-летия со дня рождения Ф. Ф. Фортунатова / Под ред. В. П. Гудкова. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 116—139.
110. Проблема закона де Соссюра-Фортунатова // Тезисы докладов Международной научной конференции «Проблемы сравнительно-исторического языкознания в сопряжении с лингвистическим наследием Филиппа Федоровича Фортунатова». М., 1998. С. 32—34.
111. Новые данные и материалы по балто-славянской акцентологии // Проблемы славянского языкознания. Три доклада к XII Международному съезду славистов. М., 1998. С. 5—70. (Совместно с С. Л. Николаевым)
112. О системе акцентных парадигм в прусском языке. (Материалы к акцентологии прусского языка. I.) // Славяноведение 1998, № 3. С. 5—18.
113. Балто-славянская акцентная система с типологической точки зрения и проблема реконструкции индоевропейского акцента. II. Западнокавказские акцентные системы как аналог балто-славянской // Балто-славянские исследования 1997. М., «Индрик», 1998. С. 118—205

**1999**

114. Праславянская акцентная система как отображение индоевропейской системы тонов // Slavia. Časopis pro slovanskou filologii. Ročník 68, Praha, 1999, s. 115—120.

**2000**

115. Язык — этнос — археологическая культура (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы), II // Язык как транслятор культуры. М., 2000. С. 50—100.
116. Типология и генезис парадигматических акцентных систем // Евразийское пространство: звук и слово. Международная конференция. 3—6 сентября 2000. Тезисы и материалы. М., 2000. С. 29—33.
117. Сахарская семья — шестая группа афразийских языков? // Проблемы изучения дальнего родства языков на рубеже третьего тысячелетия. Доклады и тезисы международной конференции. 29 мая — 2 июня 2000 г. М., 2000. С. 49—60.
118. Владислав Маркович Иллич-Свитыч как компаративист // Славяноведение, № 5, 2000. С. 3—19.
119. Из балто-славянской акцентологии. Проблема закона Фортунатова и поправка к закону Ф. де Соссюра // Балто-славянские исследования 1998—1999. М., «Индрик», 2000. С. 27—82

**2002**

120. Balto-Slavic Accentology and Winter's Law // Studia linguarum. 3/2, M., 2002, p. 295—515.
121. Язык — этнос — археологическая культура (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы), III // Встречи этнических культур в зеркале языка (в сопоставительном лингвокультурном аспекте). М., 2002. С. 453—476.

**2003**

122. Балто-славянская акцентологическая реконструкция и индоевропейская акцентология // Славянское языкознание. XIII Международный съезд славистов, Любляна, 2003 г. Доклады российской делегации. М., «Индрик», 2003. С. 131—161.
123. Балто-славянская акцентологическая реконструкция и индоевропейская акцентология // Сравнительно-историческое исследование языков: современное состояние и перспективы. Тезисы докладов международной научной конференции. Москва, 22—24 января 2003 года. М., 2003. С. 63—65.
124. Еще раз о «властях предержащих» // Русистика, Славистика, Лингвистика. Festschrift für Werner Lehfeldt zum 60. Geburtstag. München, Verlag Otto Sagner, 2003, S. 123—133.

125. Язык — этнос — археологическая культура (несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы) // Сравнительно-историческое исследование языков: современное состояние и перспективы. Тезисы докладов международной научной конференции. Москва, 22—24 января 2003 года. М., 2003. С. 65—79.
126. Результаты реконструкции балто-славянской акцентной системы и проблема генезиса парадигматических акцентных систем // Свет памяти. Сборник научных статей и биобиблиографических материалов памяти выдающегося отечественного языковеда профессора Московского государственного университета Петра Саввича Кузнецова (1899—1968 гг.). Омск, 2003. С. 299—327.

**2004**

127. Правило Селищева—Вайана в праславянском // Отцы и дети московской лингвистической школы. Памяти Владимира Николаевича Сидорова. М., 2004. С. 192—205.
128. Загадка *Л. Л.* Васильева // Отцы и дети московской лингвистической школы. Памяти Владимира Николаевича Сидорова. М., 2004. С. 302—307.
129. В защиту некоторых забытых или отвергнутых положений сравнительно-исторической фонетики славянских языков // Славянский вестник: Вып. 2: К 70-летию В.П. Гудкова. М., 2004. С. 83—110.
130. Язык — этнос — археологическая культура. (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы) // Сравнительно-историческое исследование языков: современное состояние и перспективы. М., 2004. С. 125—141.
131. Акцентология // Большая российская энциклопедия, т. 1. С. 393—394.

**2005**

132. Работы Е. *Д.* Поливанова по японским акцентным системам и общая акцентология // Актуальные вопросы японского и общего языкознания. Памяти И. Ф. Вардуля. М., 2005. С. 101—176.
133. Балтийская сравнительно-историческая и литовская историческая акцентологии // Аспекты компаративистики, 1. М., РГГУ, 2005. С. 176—213.
134. On Illič-Svityč study «Basic features of the protolanguage of the Nostratic language family» // Nostratic sentenial conference: the Pécs papers. Pécs, 2004, pp. 115—119.

**2006**

135. Западнокавказская акцентологическая реконструкция // *Л*ингвистическая компаративистика в культурном и историческом аспекте. V международная научная конференция по сравнительно-историческому языкознанию. Москва, МГУ им. М.В. *Л*омоносова 31 января — 3 февраля 2006 г. М., 2006. С. 26—31.
136. Сравнительно-историческая акцентология, новый взгляд: по поводу книги В. *Л*ефельдта «Введение в морфологическую концепцию славянской акцентологии» // Вопросы языкознания, 2006. №2. С. 3—27.
137. Порождение акцентных типов производных имен в балтийском // Балто-славянские исследования, XVII. М., «Индрик», 2006. С. 116—249.
138. Язык — этнос — археологическая культура. (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы), IV // Глобализация-этнизация. Этнокультурные и этноязыковые процессы. Кн. I. М., 2006. С. 75—94.
139. The system of generation of derivatives' accent types in Balto-Slavic // Second International Workshop on Balto-Slavic Accentogy (IWoBA II) 1—3 September 2006 Copenhagen. Abstracts. Copenhagen, 2006. P. 7—8.
140. Рефлексы индоевропейских слоговых долгих плавных и носовых в кельто-италийских языках. В защиту концепции Х. Педерсена // Кельто-славика — 2. Second international colloquium of Societas celto-slavica. Тезисы докладов международной научной конференции. Москва, 14—17 сентября 2006 г. М., 2006. С. 40—41.

**2007**

141. Балто-славянская акцентологическая реконструкция и индоевропейская акцентология (глагольная акцентная система западных индоевропейских языков) // Tones and Theories: Proceedings of the International Workshop on Balto-Slavic Accentology. Zagreb, 2007, p. 47—73.
142. Западнокавказская акцентологическая реконструкция // *Л*ингвистическая компаративистика в культурном и историческом аспектах. МГУ. М., 2007. С. 88—113.

143. Рефлексы индоевропейских слоговых долгих плавных и носовых в кельто-италийских языках (В защиту концепции Х. Педерсена) // Аспекты компаративистики, 2. М., РГГУ, 2007. С. 11—27.
144. The significance of West Caucasian accent system for researching Balto-Slavic and Japanese accent // IWoBA. International Workshop on Balto-Slavic Accentology. Programme and Abstracts. Leiden, 2007, p. 12.
145. The system of accent paradigms in the Prussian verb // IWoBA. International Workshop on Balto-Slavic Accentology. Programme and Abstracts. Leiden, 2007, p. 11.
146. Русское ударение и его происхождение. (Проблема генезиса парадигматических акцентных систем) // Русский язык в странах СНГ и Балтии. М., ОИФН РАН, 2007.

**2008**

147. Индоевропейские диалекты и балто-славянская акцентология // Языковые контакты в аспекте истории. VI Международная научная конференция по сравнительно-историческому языкознанию. Москва, МГУ, 29—31 января 2008. М., 2008. С. 39—40.
148. Германское сокращение индоевропейских долгот, германский «Verschärfung» (закон Хольцмана) и балтославянская акцентология // Аспекты компаративистики, 3. М., РГГУ, 2008. С. 537—608.
149. Система порождения акцентных типов производных в балто-славянском праязыке и балто-славянская метатония // Славянское языкознание. XIV Международныый съезд славистов. Охрид, 10—16 сентября 2008 г. Доклады российской делегации. М., 2008. С. 145—182.

**2009**

150. Система порождения акцентных типов производных в балто-славянском праязыке // Stressing the past. Papers on Baltic and Slavic accentology edited by Thomas Olander, Jenny Helena Larsson. Rodopi, Amsterdam — New York, 2009, p. 21—45.
151. О системе акцентных парадигм в прусском языке // Балто-славянские исследования. XVIII. М., «Языки славянских культур», 2009. С. 131—182.
152. Система порождения акцентных типов производных в балто-славянском праязыке и балто-славянская метатония // Вопросы языкового родства [Journal of Language Relationship], №2, 2009. С. 25—64.
153. Paradigmatic Accent Systems, Their Typology and Genesis // FDSL 8. Formal Description of Slavic Languages. December 2—5, 2009. University of Potsdam, Potsdam/Germany, 2009. S.21—24.
154. Еще о балто-славянском словообразовании и правилах порождения акцентных типов производных // Сравнительно-историческое языкознание. Алтаистика. Тюркология. Материалы конференции. М., 2009. С. 33—39.

**2010**

155. Акцентологическая система прагерманского глагола (первичные глагольные основы) // Индоевропейское языкознание и классическая филология — XIV. Материалы чтений, посвященных памяти профессора Иосифа Моисеевича Тронского. 21—23 июня 2010 г. Часть I. Санкт-Петербург, Наука, 2010. С. 240—275.
156. Дополнения к 3-му тому «Опыта сравнения ностратических языков» В. М. Иллич-Свитыча. 1 // Вопросы языкового родства [Journal of Language Relationship], № 3, 2010. С. 1—12. (В соавторстве с А. В. Дыбо.)
157. *ē/ĭ-* и *ē/e*-глаголы в балто-славянском и их акцентные типы // Слова. Концепты. Мифы. К 60-летию Анатолия Федоровича Журавлева. М., «Индрик», 2011. С. 143—157.

**2011**

158. Еще о балтославянско-германских акцентных соответствиях. (Парадигматический выбор акцентных типов в прагерманском глаголе) // Elena Stadnik-Holzer (Hrsg.) Baltische und slavische Prosodie. International Workshop on Balto-Slavic Accentology IV (Scheibbs, 2.—4. Juli 2008). Scheibbser Internationale Sprachhistorische Tage I. Peter Lang. Ibternationaler Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main — Berlin — Bern — Bruxelles — New York — Oxford — Wien, 2011. Ss. 39—60.
159. Балтославянская акцентология и германская геминация согласных (В защиту теории Ф. Клуге) // Синхронное и диахронное в сравнительно-историческом языкознании. Материалы VII Международной научной конференции по сравнительно-историческому языкознанию (Москва, 31 января—2 февраля 2011 г.), М., 2011. С. 75—88.

160. Классическая индоевропейская реконструкция и балто-славянская акцентология // Современная славистика и научное наследие С. Б. Бернштейна: Тезисы докладов международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося отечественного слависта д.ф.н., проф. С. Б. Бернштейна. 15—17 марта 2011 г. Москва. М., МГУ, 201; с. 22—31.
161. Древнеиндийский акцент в дардском языке шина как проблема индоевропейской акцентологии // Лексика, этимология, языковые контакты: Сборник посвящается юбилею Д. И. Эдельман. М., 2011. Отв. ред. Е. К. Молчанова. М., 2011. С. 92—167.
162. Значение западнокавказской акцентной системы для изучения балто-славянской и японских акцентных систем // Accent Matters. Papers on Balto-Slavic accentology. Edited by Tijmen Pronk, Rick Derksen. Rodopi, Amsterdam — New York, 2011; pp. 66—84.
163. Система акцентных парадигм в прусском глаголе // Accent Matters. Papers on Balto-Slavic accentology. Edited by Tijmen Pronk, Rick Derksen. Rodopi, Amsterdam — New York, 2011; pp. 85—95.
164. Относительно др.-инд. *-ya*-глаголов (ответ Л. И. Куликову) // Вопросы языкового родства [Journal of Language Relationship], № 6, 2011. С. 200—210.

## Рецензии

**1957**

165. [Рец. на кн.:] J. Pokorny. Indogermanisches Wörterbuch // Вопросы языкознания, 1957, №2. С. 144—145.

**1958**

166. [Рец. на кн.:] H. Frisk. Griechisches etymologisches Wörterbuch. Lfng. 1—4 // Лексикографический сборник, вып. 3, М., Институт языкознания РАН, 1958.
167. [Рец. на кн.:] E. Fraenkel. Litauisches etymologisches Wörterbuch. Lfgn. 1—5 // Лексикографический сборник, вып. 3. М., Институт языкознания РАН, 1958.
168. [Рец. на кн.:] В. Георгиев. Словарь критских микенских надписей // Лексикографический сборник, вып. 3. М., 1958, Институт языкознания РАН.

**1960**

169. [Рец. на кн.:] L. Sadnik. Slavische Akzentuation // Вопросы языкознания, 1960, №6. С. 113 —119.

**1962**

170. [Рец. на кн.:] Chr. Stang. Slavonic accentuation // Структурно-типологические исследования, вып. 3. М., 1962. С. 220 —225.

**1964**

171. [Рец. на кн.:] V. Kiparski. Der Wortakzent der russischen Schriftsprache // КСИС АН СССР, вып. 41, М., 1964. С. 78—85.

**2003**

172. [Рец. на кн.:] Т. Б. Лукінова. Числівники в слов'янських мовах (порівняльно-історичний нарис). Київ, 2000 // Этимология 2000—2002. М., 2003, 246—251.

**2007**

173. [Рец. на кн.:] Vladimir Orel. A Handbook of Germanic Etymology. Leiden-Boston: Brill, 2003 // Этимология 2003—2005. М., 2007. С. 348—361.