

Pavia International Summer School for Indo-European Linguistics

Италия, Павия, 4–9 сентября 2017 года

В сентябре этого года в Университете Павии (Италия) прошла очередная, уже 4-я, Летняя школа по индоевропеистике, организованная проф. Сильвией Лураги (Silvia Luraghi, Università degli Studi di Pavia, Dipartimento di Studi Umanistici, Sezione di Linguistica Teorica e Applicata). Традиционно школа представляет собой неделю лекций по истории индоевропейских языков и реконструкции праиндоевропейского языка и проходит раз в два года.

В 2011 году рассматривались общие проблемы санскрита, кельтологии, балтистики и тохаристики, а также статистические методы в приложении к языкознанию. В 2013 году курс включал четыре языка — албанский, армянский, авестийский, микенский, — и применение филогенетических методов к индоевропейской семье. В 2015 году слушателям был предложен цикл по сравнительно-исторической фонетике и морфологии целых языковых семей: италийские, германские, славянские и анатолийские языки; а также курс по введению в молекулярную антропологию. В 2017 году занятия строились по уровням языка: фонетика, морфология, синтаксис. В качестве дополнительного курса в программу включили культурно-археологический компонент — проблемы поиска индоевропейской прародины.

К сожалению, по словам проф. Лураги, 4-я Павийская летняя школа станет последней, продолжение программы не входит в планы организаторов. Так что пропускать ее не стоило в том числе и поэтому, равно как и из-за прекрасного состава лекторов. Фонологию индоевропейских языков читал М. Кюммель (Martin J. Kümmel), профессор индоевропеистики из Университета Фридриха Шиллера в Йене. Д-р Кюммель известен исследованиями в области типологии фонетических изменений в древних индоевропейских языках, а также работами по индоиранской фонологии и морфологии, анатолистике и германистике. В его область интересов также входит историческая фонология семитских и уральских языков и, шире, общие вопросы взаимодействия фонологии и морфосин-

таксиса в процессе языковых изменений. Монография Kümmel 2007 рассматривает типы консонантных изменений в индоевропейских, уральских и семитских языках, в статье Kümmel 2012 предлагается новый подход к фонологии праиндоевропейского языка и обсуждаются проблемы реконструкции вокализма и взрывных согласных. Студенты Павийской летней школы получили огромное удовольствие, наблюдая (и даже не пытаясь повторить) произношение традиционно реконструируемых для праиндоевропейского велярных, увулярных и ларингальных согласных. Проф. Кюммель, используя собственное горло, демонстрировал эти звуки, сравнивая их с произношением тех велярных и поствелярных согласных, которые он сам реконструирует для ПИЕ и которые более естественно звучат в разговорной речи. Таким образом он наглядно проиллюстрировал тезис, что при реконструкции фонологической системы праязыка следует учитывать типологическую частотность той или иной системы консонантизма и естественную артикуляцию согласных в звучащей речи.

В своем курсе Кюммель обрисовал систему вокализма и консонантизма ПИЕ, описал особенности распределения некоторых звуков (в том числе редкость *a/ā), дал детальный обзор фонетических соответствий в индоевропейских языках. Он объяснил основные фонетические законы, действовавшие в истории индоевропейских языков, обсудил проблему *centum/satem* и представил решение для дорсальных смычных: палатальные происходят из велярных, а велярные звуки, в таком случае, должны происходить из увулярных (решение, изложенное в Kümmel 2007). Проф. Кюммель подчеркнул, что основная проблема этого решения заключается в том, что увулярные не сохранились ни в одном из известных языков, и этот факт значительно осложняет их реконструкцию.

Лекции по именной морфологии читал еще один известный индоевропеист, проф. Томас Криш (Thomas Krisch) из Зальцбургского университета. Интересы его распространяются на разные облас-

ти индоевропейского языкознания, включая лексикологию и синтаксис, с фокусом на германских языках и санскрите. Так, его перу принадлежит статья о «синтаксисе молчания» (“On Syntax of Silence”, Krisch 2009), касающаяся эллипсиса в праиндоевропейском. Ранее он также выступил редактором первого тома “Rigveda-Lexikon” (Krisch 2006). На занятиях в Павийской школе он произвел общий обзор основных тенденций развития именной системы праиндоевропейского, уделив внимание падежным окончаниям, аблауту и акцентологии, словообразованию и некоторым вопросам морфосинтаксиса, композитам и тмеси-су в индоевропейских языках.

Проф. Леонид Куликов из Гентского университета (Бельгия) последние годы работал в проекте EVALISA (The Evolution of Case, Alignment and Argument Structure in Indo-European, 2013–2018), где основное внимание уделялось исследованию падежного маркирования неканонических субъектов. В настоящее время он также аффилирован с Павийским университетом по проекту Marie Skłodowska Curie “TRIA — Transitivity in Indo-Aryan. A diachronic syntactic data base of valence-changing categories”. Он является специалистом по части праиндоевропейского глагольного словоизменения и несколько лет назад опубликовал книгу о ведийских *-ya*-презентах и статью о превербах (Kulikov 2012a, 2012b). На Летней школе Л. Куликов прочитал курс по глагольной морфологии в ПИЕ. В частности, он подробно представил одну из животрепещущих проблем индоевропейского глагола — развитие и семантика перфекта. В своей лекции по этому вопросу он придерживался выдвинутой Дж. Джебновым (Jasanoff 2003) гипотезы о том, что в целом глагольная система в ПИЕ была близка к наблюдаемому в анатолийских языках; что хеттское *-hi*-спряжение следует соотносить с лексическим классом глагольных корней в праиндоевропейском, противопоставленным тому классу, существование которого отразилось в *-ti*-спряжении; и что в «узких» ИЕ-языках данное лексическое различие грамматикализовалось в значении перфекта.

Еще один уровень языка — синтаксический — был охвачен лекциями проф. Д. Пети (Daniel Petit) из Ecole Normale Supérieure в Париже, который прочитал курс «Реконструкция синтаксиса праиндоевропейского языка» (Reconstructing Proto-Indo-European Syntax). Пети преподает грамматику индоевропейских языков с 1996 года, специализируясь в балтистике. Он также имеет работы по индоевропейской деривации, в том числе в классиче-

ских языках (Petit 2016), а в Париже читает курс исторического синтаксиса.

На первой же лекции в Павии проф. Пети задал аудитории вопрос: «Возможна ли в принципе реконструкция синтаксиса?» и ответил на него, скорее, отрицательно. Однако отрицательный ответ не означает, что принципы ступенчатой реконструкции и сравнительно-исторического языкознания в целом нельзя применить к синтаксическому уровню языка; это, безусловно, не так, и Д. Пети представил слушателям несколько примеров сравнительно-исторического анализа на синтаксическом уровне (один из них — зафиксированные в истории языков варианты линейной последовательности субъекта, объекта и глагола). Однако язык непрерывно меняется, и разные синтаксические модели могут работать одновременно, конкурируя между собой. Таким образом, мы можем показать, что те или иные модели в разное время действовали в историческом языке, и что можно зафиксировать преемственность между ними. Однако, задавая вопрос «какое именно состояние языка мы реконструируем, если язык всё время меняется?», Пети оставляет его открытым.

Пети продемонстрировал, что сравнительно-исторический метод в применении к синтаксису должен состоять из 6 этапов: внутреннее описание языка A_1 ; внутренняя реконструкция вариантов развития A_1 и A_2 ; внутреннее сопоставление A_1 и A_2 ; внешнее сопоставление языка B , происходящего из C , с A , происходящим из C ; внешняя реконструкция языка C ; и, возможно, внешнее описание языка C , насколько это вообще доступно. Первый этап опирается, в частности, на описание порядков слов (позиция объекта), анализ переводов с определенного языка на другие индоевропейские языки, анализ поэтического порядка слов, реконструкцию разных видов тмеси-су для праиндоевропейского, анализ порядков слов для предложений с энклитиками. Внутренняя реконструкция языка должна, по мнению Пети, базироваться на анализе степени архаичности тех или иных конструкций, с привлечением данных фразеологизмов и более длинных застывших сочетаний, например пословиц. На третьей ступени анализируются близкие по значению конструкции — ср. *be-* и *have-*предложения со значением принадлежности: Τρεῖς δὲ μοι εἶσι θύγατρες ‘I have three daughters’ / Tibi sunt gemini ‘You have twins’ vs. Tantas diuitias habet ‘He has so many riches’, где выбор конструкции можно соотнести с семантикой одушевленности/неодушевленности.

Лекции о проблемах, связанных с поиском пра-родины индоевропейцев, прочитал Джеймс Мэл-

лори (James P. Mallory), почетный профессор Королевского университета в Белфасте (Queen's University Belfast), автор книги «В поисках индоевропейцев» (Mallory 1989), автор многочисленных статей о прародине индоевропейцев (среди последних Mallory 2009, 2013), редактор *Journal of Indo-European Studies*. Его курс строился на опровержении только что доказанного на риторических и нериторических вопросах к аудитории.

Проф. Мэллори придерживается степной гипотезы (согласно которой прародина индоевропейцев находилась в степях Причерноморья), однако подчеркивает, что этот вопрос до сих пор открыт, и степная гипотеза, на его взгляд, просто является наиболее непротиворечивой. Фактически специалисты в данной области занимаются, по его словам, «поиском решения логической задачи; кто предложит самое логичное решение, тот и прав».

С приглашенным докладом выступил проф. Р. Грей (Russell D. Gray), эволюционный биолог и психолог, с 2014 года — директор нового Института Макса Планка по изучению человеческой истории (Max Planck Institute for the Science of Human History, Германия). Ранее группа Р. Грея и Кв. Аткинсона придерживалась анатolianской гипотезы индоевропейской прародины, выдвинутой археологом К. Ренфрю в 1987 году, пытаясь подтвердить ее филогенетическим анализом базисной лексики индоевропейских языков (Bouckert et al. 2012). Однако данные, представленные этой группой, не убедили научное сообщество, вызвав многочисленные критические отклики (см., напр., Anthony, Ringe 2015). В первую очередь, замечания касались качества стословных списков, обработанных в рамках филогенетического анализа, что вызвало, соответственно, углубление оценки времени расхождения индоевропейских языков и нереалистичную картину миграций, связанных с носителями этих языков.

В рамках проекта CoBL (Cognacy of Basic Lexicon), запущенного несколько лет назад в Институте Макса Планка под руководством Грея, были пересмотрены методологические основы работы со стословными списками. На этот раз качество данных после обработки компьютерными методами должно быть приемлемым. В Павии, таким образом, проф. Грей представил собравшимся новую гипотезу индоевропейской прародины, основанную на новых данных, обработанных, как и раньше (Heggarty 2014, Boukert et al. 2012, Gray, Atkinson 2011), с помощью филогенетического анализа с использованием метода MCMC (Markov chains Monte Carlo) и анализа вероятностей с применением бай-

есовой оценки. По его словам, данные указывают на то, что прародина индоевропейцев находилась где-то на территории Кавказа.

Как утверждает Грей, кроме методологии, значительно изменился и состав группы, работающей под его руководством в Институте Макса Планка, — теперь большое внимание уделяется обработке и этимологическому анализу унаследованной лексики. В проект специально приглашены известные компаративисты из разных стран Европы (среди них проф. Кюммель, отвечающий за индоиранскую часть). Качество обработки лексики, используемой в расчетах, превосходит те списки, которые применялись в доказательстве анатolianской прародины. Новые данные показывают более позднюю дату расхождения индоевропейских языков — около 8 тысяч, а не 9 тысяч лет назад, как значилось в статье 2013 года. Это, впрочем, всё равно раньше, чем традиционно принято считать: напомним, что традиционная оценка времени этого расхождения, подтвержденная лингвистическими и археологическими данными, — около 6–7 тысяч лет назад.

Проф. Мэллори и проф. Кюммель в кулуарах Павийской школы представили свою критику новой гипотезы. Кюммель — один из участников группы Грея в Институте Макса Планка, — отметил, что, по его информации, на данный момент степень обработки лексики, в частности, индоиранских языков не позволяет делать настолько далеко идущие выводы. Он выразил надежду, что представленные Греем предварительные данные будут значительно скорректированы — работа над проектом далека от завершения.

Мэллори отметил, что калибровка времени расхождения языков и ключевых точек миграций индоевропейских народов в визуализации Грея явно содержит ошибки: древнегреческий язык и индоиранские языки не могли разойтись 7000 лет назад, нет археологического подтверждения тому, что на территории Кавказа в те времена зарождалась индоевропейская цивилизация; на Кавказе и южнее засвидетельствованы многие древние неиндоевропейские языки, из-за чего практически невозможно рассматривать эту территорию в качестве прародины индоевропейцев.

Летняя школа по индоевропеистике в Павии в 2011–2017 годах собирала очень интересных лекторов и слушателей, предлагала для обсуждения самые животрепещущие вопросы индоевропейской лингвистики, позволяла молодым исследователям свободно обсудить свою работу со знаменитыми профессорами. Кроме того, в отличие от Летней школы индоевропеистики в Лейдене, организаторо-

ры Павийской школы стремились сделать обучение доступным даже для необеспеченных студентов. Остается только надеяться, что инициативу проведения подобной школы подхватит другой европейский университет — по словам Мартина Кюммеля, нечто подобное в следующем году следует ожидать в Йене.

References

- Anthony, David, Don Ringe. 2015. The Indo-European Homeland from Linguistic and Archaeological Perspectives. *Annual Review of Linguistics* 1: 199–219.
- Bouckaert, Remco, Philippe Lemey, Michael Dunn, Simon J. Greenhill, Alexander V. Alekseyenko, Alexei J. Drummond, Russell Gray, Marc A. Suchard, Quentin D. Atkinson. 2012. Mapping the Origins and Expansion of the Indo-European Language Family. *Science* 337(6097): 957–960.
- Gray, Russell D., Quentin D. Atkinson, Simon J. Greenhill. 2011. Language Evolution and Human History: What a Difference a Date Makes. *Philosophical Transactions of the Royal Society* 366(1567): 1090–1100.
- Heggarty, Paul. 2014. Prehistory by Bayesian Phylogenetics? The State of the Art on Indo-European Origins. *Antiquity* 88(340): 566–577.
- Jasanoff, Jay H. 2003. *Hittite and the Indo-European Verb*. Oxford University Press.
- Krisch, Thomas. 2006. *RIVELEX. Rigveda-Lexicon. Unter Mitarbeit von Christina Katsikadeli, Thomas Kaltenbacher. Band 1: Wörter beginnend mit "a"*. Graz: Leykam.
- Krisch, Thomas. 2009. On the “Syntax of Silence” in Proto-Indo-European. In: Hinterhölzl, R. & S. Petrova (eds.). *New approaches to word order variation and change in Germanic*: 192–220. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Kulikov, Leonid. 2012a. *The Vedic -ya-presents: Passives and intransitivity in Old Indo-Aryan. Leiden Studies in Indo-European* 19. Amsterdam: Rodopi.
- Kulikov, Leonid. 2012b. Vedic preverbs as markers of valency-changing derivations. *Studies in Language* 36(4): 721–746.
- Kümmel, Martin Joachim. 2007. *Konsonantenwandel: Bausteine zu einer Typologie des Lautwandels und ihre Konsequenzen*. Wiesbaden: Reichert Verlag.
- Kümmel, Martin Joachim. 2012. Typology and reconstruction: The consonants and vowels of Proto-Indo-European. In: B. N. Whitehead, T. Olander, B. A. Olsen & J. E. Rasmussen (eds.) *The sound of Indo-European. Phonetics, Phonemics, and Morphophonemics*. Copenhagen: Museum Tusulanum Press.
- Mallory, James P. 1989. *In Search of the Indo-Europeans: Language, Archaeology and Myth*. London: Thames & Hudson.
- Mallory, James P. 2009. The Anatolian homeland hypothesis and the Anatolian Neolithic. In: S. Jamison, H. C. Melchert & B. Vine (eds.). *Proceedings of the 20th Annual UCLA Indo-European Conference*: 133–162. Bremen: Hempen.
- Mallory, James P. 2013. Twenty-first century clouds over Indo-European homelands. *Journal of Language Relationship* 9: 145–154.
- Petit, Daniel. 2007. Archaisme et innovation dans les langues indo-européennes. *Mémoires de la Société de Linguistique de Paris* 15: 13–55.
- Petit, Daniel. 2016. Force et dominance accentuelle en morphologie dérivationnelle grecque. In: A. Blanc & D. Petit (eds.). *Nouveaux acquis sur la formation des noms en grec ancien*: 5–35. Louvain: Peeters.