

Нигеро-конголезский праязык: сравнение и реконструкция. Международный конгресс. Париж, 18–21 сентября 2012 г.

В сентябре 2012 года в Париже прошёл международный конгресс по сравнительно-историческому изучению языков нигеро-конголезской макросемьи, организованный по инициативе российских учёных и собравший крупнейших специалистов по африканскому языкознанию со всего мира. В научный комитет конференции вошли, в частности, такие звезды африканистики, как Ларри Хайман, Дерек Нёрс, Геррит Диммендаль и другие.

Сравнительно-историческое изучение и реконструкция праязыка макросемьи нигер-конго представляют собой весьма сложную задачу. Сравнительный анализ любой генетической общности языков такой глубины родства (не менее 10 тыс. лет) — дело весьма непростое. В данном случае оно осложняется тем, что нигеро-конголезская — самая крупная в мире макросемья, к которой сегодня причисляют более 1500 языков. К тому же подавляющее большинство языков, входящих в нее, являются бесписьменными, многие являются малоизученными или не изучены вовсе.

В последний раз крупная коллективная монография по компаративистике, посвященная языкам нигер-конго, была опубликована в 1989 году: John BENDOR-SAMUEL & Rhonda L. HARTELL (eds.). *The Niger-Congo Languages — A classification and description of Africa's largest language family*. Lanham, Maryland: University Press of America, 1989. С тех пор значительно продвинулись как полевая работа по описанию африканских языков, так и сравнительно-исторический анализ отдельных семей, входящих в состав макросемьи нигер-конго. Как подчеркнул в приветственном слове от имени Научного комитета конгресса К. В. Бабаев (ИВ РАН), существует необходимость публикации новых, более актуальных результатов сравнительного исследования языков макросемьи.

Доклады, представленные на конференции, были разбиты по секциям в соответствии с генетической принадлежностью анализируемых авторами языков. В первый день, 18 сентября, состоялась работа секций по языкам ква и убанги, а также по языкам нигер-конго в целом. 19 сентября были рассмотрены языки банту и бенуэ-конго в целом (в т. ч. бантоидные и джукуноидные), а также язы-

ки семьи адамауа. 20 сентября в первой секции были рассмотрены западные бенуэ-конголезские языки, вторая секция объединила иджоидные языки, языки кру и догон, третья секция была посвящена языкам гур и сенуфо. Наконец, в заключительный день конференции, 21 сентября, прошло ещё две секции: по атлантическим языкам, а также по кордофанским языкам и языкам манде.

Первая секция конференции, посвященная изучению языков нигер-конго в целом, была открыта докладом Г. Андерсона (Gregory Anderson, Living Tongues Institute for Endangered Languages and National Geographic Society). В нем автор проанализировал характерные для языков нигер-конго местоименные портманто-показатели, выражающие кумулятивно лицо и число субъекта, а также время, аспект, модальность и полярность. Особый акцент автор сделал на показателях 1 л. ед. ч., которые он попытался реконструировать. Второй доклад, также посвященный личному маркированию в нигер-конго, был прочитан К. В. Бабаевым (ИВ РАН). В нем автор сделал попытку пошаговой реконструкции личных показателей с учетом как формального сопоставления, так и парадигматического выравнивания. Данные, полученные путем реконструкции, подтверждают в целом существование родства между языками нигер-конго, но ставят под сомнение принадлежность к макросемье «маргинальных» языковых семей, таких как языки кру, манде и иджоидные. Реконструированные для праязыка макросемьи показатели не находят соответствий в других западно- и центральноафриканских языках, что косвенно подтверждает валидность нигеро-конголезской гипотезы. С. Г. Старостин (РГГУ) посвятил свой доклад проблемам лексикостатистики при реконструкции нигер-конго. Автор предлагает комбинирование метода поиска регулярных фонетических соответствий, примененного к генетическим общностям низкого уровня, и лексикостатистики для более крупных объединений. Автор подчеркивает, что позитивный результат применения лексикостатистического метода послужил бы серьезным доводом при реконструкции генетического состава и классификации нигер-конго, поскольку позволил бы объективизи-

ровать процедуру и игнорировать случайные элементы и заимствования. Однако имеется серьезное препятствие, а именно практически полное отсутствие реконструкций списка Сводеша для небольших, бесспорных объединений языков. Последний доклад секции был посвящен интересной параллели между языками банту и языком игбо (западная ветвь бенуэ-конго). Автор доклада, И. Монич (Irina Monich, University of Connecticut), обратила внимание на то, что варьирование начальных гласных в игбо и конечных гласных в языках банту происходит сходным образом.

В следующей секции были рассмотрены языки ква. Доклад Э. Абака (Emmanuel Abakah, University of Education, Winneba), был посвящен реконструкции фонологической системы акан. Как отмечает автор, вокалическая система современных языков акан, которая, по разным данным, насчитывает 9 или 10 гласных, отличается от вокалической системы праязыка акан наличием противопоставления по признаку \pm ATR у средних гласных, которое было добавлено в результате выстраивания системы по данному противопоставлению. Автор также анализирует консонантную систему современных языков акан. В докладе С. Капочичи (Sandro Capochichi, CNRS) были рассмотрены языки гбе в контексте реконструкции праязыков ква и бенуэ-конго. Капочичи предлагает считать языки гбе результатом контакта между языками ква и бенуэ-конго. М. Э. Дакубу (Mary Esther Dakubu, University of Legon) анализирует проблему языков ква как единой ветви, демонстрирует общие инновации и частично реконструирует фонологию праязыка ква.

Следующая секция конгресса была посвящена языкам убанги. К. Олсон (Kenneth Olson, SIL International) поставил под сомнение принадлежность языков убанги к нигер-конго на примере анализа языков банда. Автор показал, что начальные согласные, которые Гринберг считал несомненным признаком принадлежности группы к нигер-конго, на самом деле являются поздней новацией, а не показателями класса, тогда как в праязыке банда следует реконструировать формы без начальных гласных.

Первая секция второго дня конференции была посвящена бантоидным языкам и языкам банту. В докладе К. Бостуна (Koen Bostoen, Ghent University/Université libre de Bruxelles) анализировались внутренняя и внешняя классификация диалектного континуума киконго, основанная на сравнении языковых данных внутри континуума, а также на его границах. Кроме того, учитываются диахронические данные, полученные из миссионерских сло-

варей XVII и XVIII вв. Б. Коннел (Bruce Connell, York University, Toronto) посвятил свой доклад личным местоимениям в мамбилоидных языках. На основании данных о местоименных системах Коннел предлагает внутреннюю классификацию мамбилоидных языков, а также делает предположение об историческом развитии этой группы языков. Совместный доклад П. Ди Карло и Дж. Гуда (Pierpaolo Di Carlo, Jeff Good, University of Buffalo) был посвящен моделям языкового изменения в языках банту. К существующим моделям, а именно, к теории языковой эволюции, не мотивированной социальным изменением, и к теории мотивированного контактами языкового изменения авторы добавляют собственную, т. н. магнетическую модель языкового развития. Эта модель предполагает двустороннюю социокультурную динамику: с одной стороны, интеграция индивидов со стороны (привлечение), а с другой стороны, конструирование социальных различий, барьеров (отталкивание). Эта модель призвана объяснить крайне разнородное распределение ареальных характеристик в зоне банту.

Ж.-М. Омбер и Р. Гроллемунд (Jean-Marie Hombert, Rebecca Grollemund, DDL) в своём совместном докладе предложили новую, уточненную классификацию языков банту и бантоидных, основанную на матрице лексических сопоставлений. Л. Хайман (Larry Hyman, University of California, Berkeley) в своем докладе сделал попытку реконструировать аспекты морфологии прабантоидного языка и рассматривает притяжательные местоимения, а также различные глагольные суффиксы, принимая во внимание тот факт, что, поскольку грамматические единицы невелики по размеру, вероятность их случайного совпадения в двух неродственных языках возрастает. Дж. Уоттерс (John Watters, SIL International) проанализировал бантоидные языки с точки зрения типологии аспектуально-временных систем. Он показал, что языки сильно разнятся: в одних есть развитая система времен, другие сугубо аспектуальные, — и сравнил эти данные с данными внутренней классификации бантоидных языков.

Обзорный доклад Д. Нёрса (Derek Nurse) и соавторов был посвящен аспектуально-временным системам языков нигер-конго. Анализ был сделан на основе репрезентативной выборки из 21 языка: один язык на семью или группу языков, в случае крупных семей. Нёрс утверждает, что в нигеро-конголезском праязыке глагольная форма была синтетической и состояла из корня, глагольного суффикса и конечной гласной. Кроме того, он ут-

верждает, что в праязыке были противопоставлены фактатив (в терминологии У. Велмерса) и имперфектив, а также выстраивает предположения о происхождении развитой временной системы некоторых языков. В докладе, прочитанном Р.-Дж. Аньянву (Rose-Juliet Anyanwu, Goethe-Universität, Frankfurt/Main), анализировались отрицательные частицы в джукуноидных языках. Автор проводит их сравнительный анализ, а также выстраивает предположение об их диахроническом развитии.

В последней секции, посвященной языкам адамауа, А. Ю. Желтов и его соавторы (СПбГУ) представили данные сравнительного анализа языков групп мумуйе-йенданг и леко-нимбари. Помимо очевидного сходства местоименных систем интересной особенностью является предшествование адресата прямому объекту, засвидетельствованное в трех языках из четырех рассмотренных. Доклад У. Кляйневиллингхёфера (Ulrich Kleinewillinghöfer, Universität Mainz) был посвящен группе языков сама-дуру, принадлежащей к центральным адамауа. В докладе анализируются фонологические и лексические данные, которые подтверждают правомерность этого языкового объединения, а также уточняют его позицию внутри семьи адамауа. П. Буэлдьё (Pascal Boyeldieu, LLACAN) представил сравнительный анализ языков группы буа: соответствия в консонантной системе, лексике и системе именных классов. Анализ показывает, что группа буа одновременно близка к языкам адамауа и гур.

Половина третьего дня конференции, 20 сентября, была посвящена секции западных языков бенуэ-конго. Секция открылась докладом Т. Агойи (Taiwo Agoyi, Adekunle Ajasin University Akungba, Nigeria), предложившей новую гипотезу генетической классификации изолированного языка акпес (Нигерия) в рамках эдоидной подгруппы бенуэ-конголезских языков. Доклад Б.Э. Арокойо (Bolale Elizabeth Arokojo, University of Ilorin, Nigeria) был посвящен сравнительной фонологии языков олукуми, игала, ове и йоруба (Нигерия). Кроме того, автор установил ряд лексических соответствий между этими языками. Доклад И. Ачебе и С. Эме (Ike Achebe, Igbo Archival Dictionary Project, Nigeria & Cecilia Amaoge Eme, Nnamdi Azikiwe University, Nigeria) представил результаты работы Проекта по архивированию словаря игбо, а именно, корпус бесписьменных диалектов игбо с более чем миллионом вхождений. В представленном исследовании сравниваются некоторые диалекты игбо по фонологическим, морфологическим, лексическим и синтаксическим критериям, а также предлагает-

ся реконструкция для праязыка игбо. В следующем докладе Б. Элугбе (Ben Elugbe, University of Ibadan) предложил уточненную классификацию западных бенуэ-конголезских языков, вводя в их состав новую ветвь, которую он назвал акедоидной. В её состав, как предполагается автором доклада, должны входить эдоидные языки, акпес и некоторые другие. Доклад С. Салффнер (Sophie Salfner, University of London) и Б. Сэндз (Bonny Sands, Northern Arizona University) посвящен проблемам классификации языка укаан.

Первый доклад в послеобеденной секции, прочитанный Б. Коннелом, был посвящен проблеме классификации иджоидных языков. Автор привёл имеющиеся варианты классификации и предлагает обоснования для новой. Доклад Л. Зогбо (Lynell Zogbo, Абиджан) был посвящен языкам кру: внутренней и внешней классификации, реконструкции фонологии, морфосинтаксиса, предикативных маркеров, показателей именных классов. Совместный доклад Дж. Хита (Jefferey Heath, University of Michigan), С. Морана (Steve Moran, University of Munich) и К. Н. Прохорова (Humboldt University, Berlin), прочитанный последним, был посвящен внутренней классификации догонских идиомов, а также выделения ряда общих черт в их фонологии, морфологии и синтаксисе, включая несколько маркеров именных классов объектов в некоторых из идиомов, особенности относительного придаточного, гармонию по признаку \pm ATR.

Секция по языкам гур и сенуфо была открыта докладом К. В. Бабаева, посвященным прономинальной системе языков гур. Автор сделал вывод, что так называемые периферийные языки гур следовало бы отделить от семьи гур, хотя их принадлежность к макросемье нигер-конго в большинстве случаев подтверждается анализом личных показателей. То же касается и языков сенуфо, у которых есть с гур общие архаизмы, но нет общих инноваций. В докладе У. Кляйневиллингхёфера и соавторов была предложена реконструкция именных классов для праязыка гур с учетом последних публикаций по языкам семьи, а также многочисленных полевых данных. Следующий доклад, прочитанный Р. Карлсоном (Robert Carlson), был посвящен морфологии и синтаксису именной группы в праязыке сенуфо. В частности, автор реконструирует праязыковую восьмиклассную систему, в которой выделяется три пары классов, противопоставленных по числу, порядок в генитивной синтагме, посессивный маркер, а также обсуждает способы выражения определенности в современных языках сенуфо и в праязыке сенуфо.

Последний день конференции начался с секции, посвящённой атлантическим языкам. Первый доклад секции, прочитанный Г. Т. Чайлдзом (George Tucker Childs, University of Oregon), был посвящён порядку слов в южноатлантических языках. Автор приводит аргументы, подтверждающие реконструируемый порядок, в котором за субъектом следует предикативный показатель, за ним объектное местоимение, а замыкает клаузу предикат. Доклад К. И. Позднякова (INALCO — IUF — LLACAN) также был посвящён южноатлантическим языкам, на этот раз в аспекте их внутренней классификации. Пользуясь методом лексикостатистики, автор радикально пересматривает предложенную предшественниками классификацию, значительно сокращая состав южноатлантических языков. Наконец, последний доклад секции был посвящён анализу подгруппы диола группы бак атлантических языков. Автор доклада, Г. Сежерер (Guillaume Segerer, LLACAN), основывается на стандартном сравнительно-историческом методе, а также лексических источниках по языкам бак с совокупным объемом в 45 тыс. слов, хранящихся в базе данных RefLex. Исследование убедительно показывает генетическое родство языков (или диалектов) диола и группы бак. Кроме того, существует возможность реконструировать элементы праязыка группы бак.

Секцию, посвященную языкам манде и кордофанским языкам, открыл доклад Т. В. Никитиной (ВШЭ — LLACAN). В этом докладе были рассмотрены

синтаксические особенности языков манде. Большое количество инноваций, отличающих языки манде от других языков нигер-конго, могло бы свидетельствовать о том, что семья манде не принадлежит нигер-конго. Однако автор утверждает, что инновации могут быть исторически связаны и происходить из одной типологически редкой инновации, характерной для праязыка манде раннего периода. Н. Кен (Nicolas Quint, LLACAN) предпринял попытку сравнительного анализа двух ветвей кордофанской группы, хейбан и талоди, с точки зрения фонологии и лексикостатистики. В завершающем докладе, прочитанном одним из инициаторов конгресса В. Ф. Выдриным (INALCO — LLACAN) были изложены основные параметры реконструированного праязыка семьи манде, в числе которых были названы отсутствие фонологических носовых согласных, гармония по ATR и назальности, назальные префиксы, скудная глагольная морфология, оппозиция «относительное — автосемантическое имя». Кроме того, представлен опыт реконструкции предикативных маркеров.

Помимо основных сессий, на конгрессе прошли три тематические дискуссии, посвященные реконструкции морфологии праязыка, реконструкции лексики и составлению баз данных для реконструкции праязыка макросемьи нигер-конго.

По завершении конгресса К. И. Поздняковым была разослана участникам для обсуждения статья, посвященная реконструкции числительных «1», «2» и «3» в нигер-конго.